

"Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun 85. maddesi uyarınca eser mahiyetinde olmasa bile mektup, hatıra ve buna benzer yazılar, yazarın onayı olmadan yayınlanamaz. Davalı, **Aydın Doğan** tarafından kendisine yazılan bir mektubu ay-nen yayımlamış ve kişilik haklarına tecavüz etmiştir. Bu du-rum tazminatı gerektirir."

Ben, dava dilekçesinde beklerdim ki, şöyle belgeler ol-sun:

"**Emin Çölaşan** şu şu nedenlerle *Hürriyet*'ten kovulmuş-tur. Üçkâğıt yapmış, yalan yazmış, şöyle bir ahlaksızlıkta bu-lunmuş, kalemini satmış, çıkar karşılığı yazı yazmıştır... İşte belgelerini de ilişkide sunuyoruz."

Yoktu böyle şeyler! Olamazdı da.

Avukatım **Serhan Özdemir**'le birlikte savunmamızı, ce-vap dilekçemizi hazırladık. Kitapta bazı yazılarımın **Ertuğrul** tarafından sansür edildiğini anlatıyordum. Bunların tamamı-nı mahkemeye bilgisayar çıktıklarıyla kanıtladık.

Ve ikinci dilekçelerinde buna tek cümleyle olsun yanıt veremediler. İnkâr edemediler.

Bay Patron'un mektubunu izinsiz yayımladığıma gelin-ce, bu sadece beni eleştiren bir mektuptu. İçinde ticari sır fa-lan yoktu. Benim gazetede AKP döneminde suyumun nasıl ısınmaya başladığının belgesi-ydi.

Peki ama ortada ciddi bir sorun daha vardı! *Hürriyet* ga-zetesi her gün bazı okurların mektubunu yayımlardı. Bunu ben de köşemde yüzlerce kez yapmıştım. Acaba önceden bun-ların yayımlanması için her okurdan izin mi alınıyordu! El-bette ki hayır. Peki yarın o okurlar *Hürriyet*'e "*Ben size mek-tubumu yayımlamanız için değil, bilgi edinmeniz için gönder-miştim*" deyip dava açarsa ne olacaktı!

155

26 Haziran günü **Bay Patron**'un kitabıma açtığı davanın üçüncü duruşması var. Bu duruşmada iki taraf da tanık lis-telerini mahkemeye sunacak. Bizim tanıklarımız belli. **Bekir Coşkun** tanık olmayı bana kendisi önermişti.

İkinci tanık **Fatih Altaylı**. **Fatih**'e ben söylemiştim, ka-bul etti.

Aslında yazılarımın makaslandığı konusu önemli. Bunu mahkemeye bilgisayar belgeleriyle kanıtladık ve tek kelimeyle olsun yanıt veremediler. Ayrıca kitapta yazdığım başka olay-lar da var. Onların bire bir tanığı olan arkadaşların tamamı halen *Hürriyet*'te çalışıyor. Onlara "*Bana tanıklık yapın*" diye-mem ki. Hepsi zor durumda kalır ve işin sonu onların da ko-vulmasına kadar varır.

Ben bu öneriyi **Bekir**'e bile götüremezdim. Sağ olsun, bü-yük bir mertlik gösterip "*Beni tanık göster*" dedi.

Üçüncü tanığımız, pek çok olayı gazetede birlikte yaşad-ığımız milli eğitim muhabiri, yürekli arkadaşım **Kâmuran Ze-ren**. Onu da kovdukları için rahatça tanık olacak. Söylediğim anda kabul etti.

Peki karşı tarafın tanıkları kim olacak? Avukatım **Serhan Özdemir** listeyi getirince şaşırdım.

Ertuğrul Özkök, köşe yazarları **Tufan Türeñç** ve **Özde-mir İnce** ile Ankara Temsilcisi **Enis Berberoğlu**.

Bu konuda kısa bir araştırma yaptım... Ve kesin olarak öğ-rendim ki, tanık gösterdikleri üç kişinin, **Tufan Türeñç**, **Öz-demir İnce** ve **Enis Berberoğlu**'nun bu konudan haberi yok. Bir tek **Ertuğrul**'un haberi olup olmadığını bilemiyorum.

Bu bir karşılıklı saygı olayıdır... Ve **Aydın Doğan**'ın bu-rada yaptığı, *Hürriyet*'te çalışan tanıklara karşı saygısızlıktır. Tanık göstereceğiniz kişiye önce sorar ve onayını alırsınız. Üç kişiye sorulmamıştı. Belki **Ertuğrul**'un bile haberi olmamıştı.

Şimdi bir düşünün! **Aydın Doğan**'ın tanık gösterdiği *Hür-riyet* çalışanları mahkemede ne diyebilir?